Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca
Carpeta Nº 966 de 2011

Versión Taquigráfica N° 801 de 2011

# GANADO BOVINO Y OVINO

ver exposición

**Se establecen medidas tendientes a estimular su cría y mejora**

# FEDERACIÓN OBRERA DE LA INDUSTRIA DE LA CARNE (FOICA)

ver exposición

**Delegación**

**Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 18 de octubre de 2011**

**(Sin corregir)**

**PRESIDE:** Señor Representante Mario Perrachón.

**MIEMBROS:** Señores Representantes Alberto Casas, Hugo Dávila, Graciela Matiauda Espino, César Edgar Panizza y Hermes Toledo Antúnez.

**ASISTEN:** Señor Representante Jorge Rodríguez.

**INVITADOS:** Por la Federación Obrera de la Industria de la Carne (FOICA): señores Álvaro Noblía, Presidente; Gonzalo Siñaris y Elbis Acosta, Directivos.

**SEÑOR PRESIDENTE (Perrachón).- Habiendo número, está abierta la reunión.**

La Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca tiene el gusto de recibir al señor Representante Jorge Rodríguez Brito, productor rural del departamento de Soriano, quien ha presentado un proyecto de ley para fomentar el procreo del ganado bovino y ovino.

**SEÑOR RODRÍGUEZ BRITO.- El proyecto es de suma importancia para el aumento del procreo, tanto bovino como ovino. Hoy, de la última sequía, hay un déficit en ese sentido, dado que no se desarrollaron normalmente los nacimientos de terneros y de ovinos.**

Hace muchos años, en 1959 o 1960, vino al Uruguay un técnico neozelandés llamado Mac Meekan, quien nos dijo que al campo con fósforo se le podía poner tres pisos. Eso fue lo que hizo Nueva Zelanda: un aporte de fósforo, mediante un subsidio del Gobierno que se prolongó durante treinta años. Pasaron de tener dos o tres unidades de fósforo por millón a tener sesenta o setenta; nuestros campos están entre dos y cuatro partes por millón hasta dieciocho o diecinueve los campos excepcionales, que tal vez no tocó la agricultura.

Por lo tanto, es un aliciente. Se trata de un proyecto que comparten el productor y el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, porque el aporte del fósforo lo haría éste último, y el productor aportaría el vertido y la semilla. teniendo en cuenta el monto de dinero que tendría que poner el Estado, la retribución sería sumamente importante, porque no le costaría prácticamente nada. El aumento de la comercialización de, por ejemplo, cien mil terneros y cien mil corderos cubriría con creces la erogación que podría hacer el Estado.

A grandes rasgos, esto es lo que plantea el proyecto, que va a contribuir de forma importante en el aumento de la producción, lo que, a su vez, genera más fuentes de trabajo. Por otro lado, al tener fósforo, los campos producen mejores pasturas, lo que amortiguaría las consecuencias de la falta o el exceso de agua. Hay que tener en cuenta que la producción de forraje para la ganadería se ha reducido mucho, dado que la forestación y la agricultura han ocupado extensiones que anteriormente se dedicaban a la ganadería.

De lograrse su aprobación, para que este proyecto tuviera impacto, tendría que ser general para toda la producción, aunque pudiera brindarse algún tipo de ventaja a ciertos productores.

**SEÑOR CASAS.- Agradezco al compañero que ha presentado este proyecto, porque, en definitiva, está comprometido con una de las causas más nobles que tenemos en el país como lo es la producción agropecuaria. Por tanto, este proyecto es de excelente recibo.**

Inclusive, creo que está en sintonía con lo que se planteó desde el Poder Ejecutivo. Si mal no recuerdo, el propio Presidente de la República habló del banco de fósforo, y una de las propuestas tenía que ver con el destino del dinero que podía generar la minería. Creo que este proyecto está en sintonía con una realidad que para nosotros es muy clara, que tiene que ver con los índices de procreo que debemos procurar elevar.

Este proyecto está basado en el modelo aplicado en Nueva Zelanda. En el año 1959 estudié a Mac Meekan, que hasta el día de hoy nos sigue enseñando. Siempre hemos tenido en Nueva Zelanda un espejo y un camino a seguir. Por lo tanto, esta iniciativa ha sido muy buena.

Sugiero al Presidente de la Comisión el rápido envío de este proyecto al Poder Ejecutivo. Asimismo, manifiesto la conveniencia de una consulta con el Ministro, a fin de contar con su opinión. Como decía el señor Diputado Rodríguez Brito, podrá compartirse en su totalidad o hacerle cambios o modificaciones, pero lo importante es reúna consenso con respecto a su espíritu. Debemos empezar a trabajar sobre él.

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- Sabemos que la falta de fosfato en nuestro suelo es una realidad. Por lo tanto, creo que todos estamos totalmente de acuerdo con este proyecto de ley. La duda que tengo es si incluye al ganado lechero.**

**SEÑOR RODRÍGUEZ BRITO.- Sí; incluye a la ganadería en general.**

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- Entonces, sería conveniente dejarlo bien claro.**

Hace aproximadamente un mes, el Senador Bordaberry presentó un proyecto sobre fosfato que tiene muchos puntos en común con este y van por la misma línea. Inclusive, los Senadores Chiruchi y Agazzi ya le hicieron saber que lo van a acompañar. Por mi parte, sugiero a la Comisión que envíen este proyecto al Senado, a fin de trabajarlo en conjunto y darle al trámite la agilidad que el productor necesita. Se refieren al mismo tema, es decir, el incentivo a los productores, teniendo en cuenta la pobreza que muchos de nuestros suelos están padeciendo por la falta de fosfato.

**SEÑOR RODRÍGUEZ BRITO.- Tuve una conversación con el Senador Bordaberry en la Federación Rural y me manifestó estar dispuesto a apoyar este proyecto, que aunque es diferente al suyo, tiene objetivos similares**

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- Aclaro que lo que manifesté fue en nombre del Senador Bordaberry.**

**SEÑOR RODRÍGUEZ BRITO.- Coincidimos en varios puntos con ese proyecto, pero no es igual, porque el mío es más simple; no se crea más burocracia, porque sería a través del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca.**

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- No sé si el señor Diputado Rodríguez Brito ha tenido la oportunidad de leer el proyecto del Senador. Es más extenso, apunta a más cosas, pero van en la misma dirección. Creo que es algo que les va a hacer mucho bien a nuestros productores, por lo que el Senador dijo que sería bueno unificar ambos proyectos para dar más agilidad a su tratamiento.**

**SEÑOR PRESIDENTE.- ¿Se ha hecho algún cálculo sobre el volumen de fertilizante que va a ser utilizado?**

**SEÑOR RODRÍGUEZ BRITO.- Va a depender de cuánto aumenten los niveles de parición del ganado, tanto ovino como bovino. El proyecto dice que en el caso del aumento de cien mil terneros trazados, a cien kilos de fósforo por ternero, estaríamos hablando de 10:000.000 de kilos. A US$ 357 la tonelada, valor de aquel momento, se trata de una inversión de US$ 3:570.000.**

Tomando como base un ternero a un valor de aproximadamente US$ 400 ahora valen un poco menos, estaríamos hablando de US$ 45:000.000, si los vendieran como terneros. Si los venden como novillos, hay que ver cuánto trabajo se va a generar y cuánta mano de obra se va a utilizar de asalariados rurales, camioneros, etcétera. Entonces, hay que tener en cuenta que son US$ 3:570.000 contra US$ 45:000.000, pudiendo variar por el aumento o la disminución de los precios del fertilizante.

**SEÑOR CASAS.- Tiene que quedar claro que no se trata de un impuesto más, sino que va a ser costeado con el aumento de la productividad, que, a su vez, va a generar mayores ganancias a las arcas públicas a través de las distintas cadenas. Entonces, es importante decir que esto no va a afectar los bolsillos de nadie en particular. Es muy positivo y va a variar de acuerdo con la fertilidad de los distintos campos, las distintas zonas del país y los volúmenes de fósforo que se necesiten.**

Pero, más allá de los volúmenes de productividad, habría que buscar alguna alternativa, porque, evidentemente, aumentar los niveles de productividad y mejorar los niveles de procreo en un campo de menor fertilidad puede ser un poco más costoso y difícil que en un campo de mayor fertilidad. Creo que habría que buscar algún paliativo para que esos campos de menos fertilidad también pudiesen acceder a este beneficio, de la misma manera que los campos más ricos.

Lo importante es que esta iniciativa del señor Diputado Rodríguez Brito nos permite comenzar a trabajar. Es muy buena, y ojalá que dentro de poco tiempo estemos hablando de mayores índices de procreo en el país.

**SEÑOR PANIZZA.- Hice las consultas correspondientes en mi departamento, que está ubicado en la zona basáltica, y en la sociedad agropecuaria me transmitieron que el planteo es interesantísimo, muy bueno. Inclusive, ellos están trabajando y piensan plantear una solución para que el agua no se les lleve la tierra. Ven con buenos ojos esta propuesta por la mejora que le puede dar a la productividad. Por mi parte, apoyo completamente la iniciativa.**

**SEÑOR RODRÍGUEZ BRITO.- Hace alrededor de veinte años, estuve en Nueva Zelanda y en Australia, y los campos naturales de esos lugares son muy similares a los nuestros. La productividad de ellos, con ese banco de fósforo que hicieron durante treinta años apoyados por el Gobierno, es de 93% o 95% de parición, y en las ovejas, más. El fósforo influye en la fertilidad de las vacas y las ovejas; los casos están comprobados**

Como dije al principio, en 1959, este técnico neozelandés decía que había que echar fósforo en el campo. Han transcurrido unos cuantos años y seguimos conversando sobre lo mismo, pero no lo concretamos. Creo que es el momento ideal, es una manera importantísima de aumentar la productividad.

**SEÑOR CASAS.- El compañero Rodríguez Brito presentó este proyecto de ley el 13 de julio de 2011 y puso el precio del fertilizante a US$ 357. Hoy, el precio varió sustancialmente. Eso también complica, sobre todo, a los pequeños productores. Somos un país dependiente del petróleo y, por lo tanto, las variaciones de su precio afectan enormemente los niveles de fósforo que los productores pueden ir agregando a sus campos. Es uno de los insumos más costosos y con mayor variabilidad, porque está directamente relacionado con el precio del petróleo. Creo que tenemos que hacer un esfuerzo para tratar de que el precio del fertilizante no varíe y sea posible un manejo más racional del fósforo.**

**SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Saludo al señor Diputado Rodríguez Brito.**

Confieso que no he estudiado en profundidad este proyecto, pero nos parece que el objetivo y la actitud son loables, ya que el procreo es una de las debilidades que tiene la pecuaria, y aquellas iniciativas que apunten a mejorar esta situación siempre son bienvenidas y dignas de estudiar.

Nosotros hemos visto extranjeros que explotan campos en Uruguay que usan fosforita en cantidades que impresionan, en conocimiento de lo acertado de su uso en otros países.

Coincido con el señor Diputado Casas en cuanto a conocer la opinión del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, y en particular, del Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria, que se menciona en el proyecto y seguramente debe tener estudios al respecto.

Trabajaremos en esta iniciativa, que merece nuestra consideración no solo por provenir de un Diputado, sino de alguien que además es productor y conocedor de la situación, lo cual tiene un valor agregado.

**SEÑOR PRESIDENTE.- Creo que la idea que se propone en este proyecto de ley coincide y complementa la línea de acción del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, que tiene proyectado, junto con los técnicos del Plan Agropecuario, hacer estas cosas por etapas, empezando por los pequeños productores de hasta 1.250 hectáreas criadores de ganado, con el objetivo de mejorar el procreo a través de un destete precoz de la madre de cría.**

Por lo tanto, intercambiaremos opiniones sobre este proyecto con el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca para procurar incluirlo en ese programa que tiene el mismo objetivo, que es aumentar el procreo, a los efectos de que dentro de unos años lleguemos a tener 3:000.000 de cabezas faenadas en los frigoríficos.

Asimismo, haremos llegar esta propuesta al INIA y dialogaremos con la Comisión homóloga del Senado, que también tiene un proyecto similar en su agenda, a fin de unificar.

La voluntad de llevar adelante temas como el que se plantean en esta iniciativa es generalizada, por lo que creo que llegaremos a buen puerto.

**SEÑOR RODRÍGUEZ.- Quiero hacer una sugerencia.**

Sería bueno que el pago del vertido de fósforo estuviera incluido para los productores de hasta, por ejemplo, 500 hectáreas, con índice 100, porque es probable que no tengan la maquinaria apropiada para verterlo, mientras que las empresas que venden fertilizantes, sí. De esa manera, también se lograría un mejor precio, ya que el Estado va a comprar una cantidad más importante que la que puede llegar a adquirir un productor. Son ventajas que se pueden adjuntar a esto para que sea lo más económico, tanto para el Estado, como para el productor. El que tenga más de 1.000 héctareas, sí debe comprometerse a aportar la semilla y el vertido del fertilizante.

**SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos la presencia del señor Representante Rodríguez. Lo mantendremos al tanto de las gestiones a las que nos hemos comprometido.**

(Se retira de Sala el señor Representante Rodríguez)

—— Entre los asuntos entrados figura una solicitud de visita de la FEFUINIA, Federación de Funcionarios del Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria.

(Ingresa a Sala un grupo de representantes del FOICA)

—— La Comisión tiene el agrado de recibir a una delegación de la Federación Obrera de la Industria de la Carne FOICA, integrada por los señores Álvaro Noblía, Presidente, Gonzalo Siñaris y Elbis Acosta, Directivos.

**SEÑOR NOBLÍA.- Expresamos nuestro agradecimiento por recibirnos y escuchar la problemática que estamos viviendo los trabajadores de la industria.**

Hace alrededor de un año que venimos avizorando lo que se está dando hoy: no solo la falta de ganado sino también la problemática que íbamos a atravesar los trabajadores al no contar más con el seguro de desempleo.

Después de haber hecho varias gestiones, el año pasado, cuando se hizo una movilización en el Puerto por la exportación de ganado en pie, presentamos un proyecto al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social y a la Comisión de Legislación del Trabajo, y se nos dio un seguro de desempleo especial a todos los trabajadores de la industria por el lapso de un año. Cuando planteamos el proyecto del seguro, lo hicimos con otro espíritu. Veíamos que era importante que los trabajadores de la industria frigorífica contaran con una prórroga de seguro porque entendíamos que este año iba a ser muy complicado debido a lo que veníamos sufriendo los años anteriores. Nuestra intención era que en ese lapso pudiéramos concretar la mesa sectorial, involucrar a todos los actores de la cadena cárnica y discutir la problemática de fondo, que era la baja crianza de terneros que había en el país.

Desde ese momento, hemos estado en distintas Comisiones en la de Legislación del Trabajo y en la de Industria, Energía y Minería, y hoy estamos aquí con el espíritu de seguir y aprovechar el momento, porque lo que veníamos previendo desde el año pasado se está cumpliendo: no solamente hay falta de ganado en el país sino que cada vez baja más el stock ganadero. Vemos que se nos va a terminar el año de seguro de desempleo y no queremos que el Gobierno nos dé otro año más. Lo que queremos es convocar a todas las partes al diálogo y tratar de salir en conjunto de la crisis que está pasando el sector.

En realidad, la crisis la estamos pagando los trabajadores porque la exportación de ganado en pie dejó de ser una válvula de escape para los productores para convertirse en un negocio, mientras que los industriales con el valor actual de la tonelada de carne siguen generando ingresos superiores a los que tuvieron el año pasado. Por ahora, esos dos sectores están cómodos y quienes estamos pagando la crisis somos los trabajadores por el sistema de trabajo que tenemos, ya que ganamos por animal faenado.

En los últimos tiempos, se ha venido faenando entre 200.000 y 250.000 cabezas de ganado menos por año. El año pasado faenamos 2:100.000 cabezas y este año seguramente no superemos las 2:000.000; posiblemente lleguemos a 1:900.000. Pero nos llama poderosamente la atención que en el último año agrícola la exportación de ganado en pie haya aumentado un 50%, ubicándose en 307.000 cabezas

Por eso afirmamos que de la cadena cárnica, el sector más complicado es el nuestro, ya que los productores hacen su negocio y, los industriales, siguen haciendo el suyo.

Hemos estado reunidos con la ARU, la Federación Rural y las dos cámaras empresariales hablando de este tema, y todos estamos de acuerdo con que la única forma de salir de esta situación es creando el ámbito de la mesa sectorial, pero consideramos que se ha demorado mucho.

Más allá de que ya habíamos concurrido a la Comisión de Legislación del Trabajo, queríamos contactarnos con esta Comisión y con la Comisión de Industria, Energía y Minería para que, por lo menos, aceptaran el compromiso de la instalación de esa mesa, porque entendemos que todos estamos de acuerdo y debería ser el Gobierno el que la cite.

No debería haber por parte del Gobierno un impedimento para concretar la instalación de esa mesa porque todos los actores principales estamos de acuerdo. Para los trabajadores de la Federación Obrera de la Industria de la Carne y Afines sería un respiro concretar esa mesa para plantear los objetivos y, uno de ellos, más allá de apuntar a la cría de terneros, es la creación del fondo para los trabajadores y la industria. No es muy parecido a lo que era la caja de compensaciones, pero nos vemos en la necesidad de que se genere ese

fondo por parte de los empresarios, ganaderos y trabajadores para esta clase de situaciones. Ese fondo no sería solo para cobrar cuando se esté en el seguro; entendemos que el seguro que están cobrando los trabajadores de la industria lo está pagando todo el pueblo. Por ejemplo, en setiembre, mes en el que hubo más trabajadores de la industria en el seguro, el BPS gastó US$ 1:400.000. Tenemos que sumar los trabajadores que son alrededor de mil que están en la parte de los cueros, que tienen la misma problemática que nosotros, porque si no faenamos ellos no tienen cuero y así se sigue con toda la cadena productiva.

Tratamos de impulsar esta herramienta porque es la única salida que existe, pero los únicos que nos estamos moviendo somos nosotros, los demás están quietitos, cada uno haciendo su negocio. Pero a largo plazo ni siquiera para ellos esto va a ser negocio porque si sigue bajando el stock ganadero en algún momento se va a terminar la gallina de los huevos de oro. Lo que más nos llama la atención es que todos estemos de acuerdo en instalar la mesa y todavía no se haya concretado. Entonces, esta Comisión vinculada a la parte de la ganadería, conjuntamente con la de Industria, Energía y Minería y de Legislación del Trabajo deberían tener la labor de convocar a la mesa para sentarnos a discutir respecto a estas cuestiones.

**SEÑOR CASAS.- ¿Cuál es, a juicio de FOICA, el motivo principal de la falta de procreo y de baja del stock? De acuerdo con los números que citó el señor Noblía respecto al stock y a la exportación de ganado en pie, todavía falta más ganado.**

**SEÑOR NOBLÍA.- Reunidos con la Asociación Rural del Uruguay y con la Federación Rural del Uruguay lo que en primer lugar nos manifestaron nosotros que trabajamos en los frigoríficos lo sabemos fue que no hay un control sobre la cantidad de las vacas preñadas que se matan en los frigoríficos. Se trata de vacas que llegan prácticamente a punto de parir, prácticamente tienen los terneros en la puerta de la entrada a la faena. Hay frigoríficos que matan entre doscientas y trescientas vacas por día en esa situación. Eso no se controla; entendemos que de acuerdo a la época del año, por ejemplo cuando hay sequía, los productores apuntan a sacarse los bichos de encima mandando vacas sin tener el ternero a la playa de faena porque además acumula kilos en la balanza.**

Con algunos Diputados que conocen de la industria hemos hablado respecto a la falta de mecanismos para aquellos pequeños productores que generan más ganado. No estamos hablando de los grandes productores sino de muchísimos pequeños productores que han desaparecido, por ejemplo por la falta de créditos para poder alimentar a sus animales.

Planteamos la creación de ese fondo para esa clase de situaciones. Es más: muchas veces lo conversamos con el señor Senador Saravia quien tiene un pensamiento parecido al nuestro respecto a apostar a esos pequeños productores. La creación de ese fondo sería no solo para la situación de los trabajadores sino además para dar la posibilidad a esos pequeños productores para la recría de ganado.

**SEÑOR CASAS.- Evidentemente, esta situación es la suma de factores que afectan los índices.**

Recién se acaba de ir un colega suplente de un Diputado por el departamento de Soriano, que presentó un proyecto para incentivar la recría, que las vacas salgan del anestro y entren en celo a través de un banco de fósforo, como se hace en otras partes del mundo, precisamente en Nueva Zelanda, a través de un incentivo. Al que tenga más terneros, habría que darle un incentivo para que eche fósforo por supuesto, de una forma efectiva, de manera que levante la fertilidad de los campos.

Ahora, los invitados están hablando del tema de la vacas que van al frigorífico con los terneros. Evidentemente, ahí hay una fuga espectacular entre lo que no producimos y los terneros que prácticamente van a término. En todos los frigoríficos hemos visto faenar vacas en vías de parir. Entonces, creo que ahí hay mucho para trabajar. Pero también hay una realidad. Ustedes mencionaron el tema de la exportación de ganado en pie. Ahí hay una fuga de ganado, pero, evidentemente, también un tema de política agropecuaria y de incentivos a otras producciones, con la consecuencia de que hoy la ganadería es menos rentable que la agricultura o la forestación.

Entonces, un país apuesta a determinadas líneas y no a otras.

Nosotros venimos del departamento de San José. Ahora, a Montes del Plata se le ha dado un beneficio que consiste en que en un área de doscientos kilómetros, tendrá prioridad la actividad forestal. Entonces, en San José se está dando una guerra de campos que hoy están destinados a producir leche y carne que se están yendo para la forestación. Y esa es una decisión política. El tambero que tenía un campo de recría para su rodeo lechero, hoy lo tiene que dejar para que se haga forestación. Eso significa menos cabezas.

Entonces, hoy hay competencia por tierras con destino a la agricultura o la forestación, que compiten directamente con la ganadería. Entonces, no es solo el tema de la exportación de ganado en pie, sino que hay un enfoque y una circunstancia de precios internacionales que hace que hoy la agricultura y la forestación estén compitiendo por tierras con la ganadería. Esa es una realidad de mercado.

**SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- No voy a polemizar con el señor Diputado Casas, pero difiero con su apreciación; ya llegará el momento de discutirla. Inclusive, podemos invitar a técnicos encargados de las distintas áreas para que también den su versión al respecto.**

Voy a tratar de enfocar mi planteo hacia la problemática que plantean nuestros invitados, que los afecta directamente. De alguna manera, los otros sectores buscan su mecanismo, su forma de encarar el proceso o la problemática a los efectos de salir del paso de la mejor forma posible y que algunos salgan favorecidos, pero quienes están sufriendo las peores consecuencias del proceso son ustedes.

El Estado tiene sus mecanismos para protegerlos en situaciones como esta, una válvula de escape como, sin duda, es el seguro de paro, en algunos casos, extendido, con algunas diferencias con respecto al régimen general, pero debe aplicarse en circunstancias particulares y no de manera continua. La preocupación es válida porque a nadie le gustaría estar permanentemente en el seguro de paro. De alguna manera, sienten que están perjudicando o afectando al conjunto de la sociedad que, en definitiva, es el que paga por esa situación. Evidentemente, no todos conocemos la situación en profundidad.

Quisiera saber cuántos trabajadores hay hoy en el seguro de paro, qué frigoríficos están más afectados o han pasado más trabajadores al seguro de paro y si esto es realmente por esa situación o si también hay otras razones en juego, porque no sabía que cobran por animal faenado. En este sentido, quisiera saber cuál es su salario promedio en épocas normales. Después, quisiera entrar más en detalle en el tema del fondo, porque es bastante novedoso e interesante.

Entiendo que el Fondo en el que están pensando no es solamente para cubrir la situación puntual o concreta de los trabajadores, sino también de un tipo de productor, sobre todo, de carácter familiar, cuya situación genera mucha preocupación de este Gobierno. Se han aplicado muchas políticas en ese sentido, porque todos coincidimos en la importancia estratégica de que los productores familiares permanezcan en el campo. Sentimos que es una manera, tal vez débil, de evitar la profundización de la concentración de la tierra, que también es una problemática.

Reitero: el tema de fondo es novedoso, interesante, y me gustaría que profundicen en cómo han pensado que se puede instrumentar y aplicar.

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- Los invitados hablan de un seguro especial, por un año. ¿Saben cuánto cuesta al Estado, aproximadamente?**

Lo que están planteando me parece de vital importancia. ¿Se lo han planteado al señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca?

**SEÑOR NOBLÍA.- Creo que el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca ve al Uruguay desde una perspectiva totalmente distinta a la nuestra. Tanto el señor Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca como algún integrante del INAC lo vivimos en el foro piensan que la industria frigorífica es una maravilla. Ellos la ven desde la perspectiva de los millones de dólares que genera al país en las ventas. Desde nuestro punto de vista, lo ven como si ellos fueran los empresarios porque, en realidad, lo que nos queda en claro a nosotros es que lo único que les interesa es la entrada de dinero y no el aspecto social, es decir, la cantidad de trabajadores que mes a mes estamos en el seguro de paro, con nuestro salario reducido en un 50%.**

Nunca nos vamos a poner de acuerdo con el señor Ministro Aguerre, por la política que él lleva adelante. En realidad, acá se confunde, porque los precios de exportación son buenísimos, pero se supone que debería ser un país productivo. El país productivo que nosotros queremos no es que haya menos ganado para que la carne cueste más cara; hace quince años, el stock de ovinos andaba en los veinte millones de cabezas y usted compraba un cordero a $ 100, mientras que hoy, porque hay alrededor de ocho millones de cabezas, cuesta $ 2.000 o $ 2.500. Repito: ese no es el país que nosotros queremos.

Por eso, decíamos que el Fondo es imprescindible, no solo para cubrir las necesidades de los trabajadores, sino para que se empiece a trabajar con aquellos pequeños productores que tuvieron que abandonar la cría de ganado por no tener los recursos necesarios para adquirir un préstamo bancario. Alrededor de 12.000 pequeños productores se fueron o siguen luchando con las mínimas armas. Creemos importante que vuelvan.

Para nosotros, este Fondo es muy importante, porque entendemos que a través de él los productores van a contar con más animales, porque en lugar de la exportación de ganado en pie se pasará a criar más ganado. La Federación y la ARU manifestaron que para criar más ganado, tendría que existir la seguridad de que no volverá a pasar lo de antes, es decir, que los frigoríficos abusen de la cantidad de ganado y paguen lo que quieran.

Si no discutimos este punto en la mesa, todo va a seguir igual, y vamos a bajar cada vez más el "stock" y a pagar todos. La seguridad la tienen que dar los que están en la cadena. Nosotros incidimos poco. En realidad, buscamos equilibrar la balanza; nosotros estamos en el medio. Conocemos el pensamiento del empresario, y ahora, el del ganadero. Tenemos el compromiso del Gobierno en cuanto a dar seguridad a todas las partes, a fin de que el negocio sea bueno para todos y evitar que cuando haya ganado de sobra, los empresarios no abusen, como lo han hecho tantas veces.

Por la cantidad de años que llevamos en la industria, sabemos que es así. No nos vamos a poner de un lado ni del otro, pero hoy por hoy, esta situación la sufrimos solo nosotros. La crisis no está instalada en los empresarios ni en los productores. Por eso, casualmente, solo nosotros salimos a discutir este tema. Ninguna de las otras partes sale a la prensa a decir que está pasando por la misma crisis que nosotros. Simplemente, queremos que se sepa, que se instale la mesa y que se discuta

Más allá de que ellos están de acuerdo con nosotros, están cómodos en sus casas, haciendo dinero, mientras nosotros pagamos las consecuencias. Entonces, no nos queda otra que salir a discutir el tema.

En cuanto a la cantidad de gente en el seguro de paro, podemos decir que ronda los 3.500 trabajadores, solamente en la industria.

**SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- ¿Cuál es el total de los trabajadores de la industria?**

**SEÑOR NOBLIA.- Alrededor de 11.500 trabajadores. Hoy, el 30% se encuentra en el seguro total o parcial. Se calcula que se ha gastado en seguro de paro aproximadamente US$ 1:300.000 mensuales. El último mes que calculamos fue setiembre y nos dio la cifra de US$ 1:400.000. A eso hay que agregar que el BPS no recibe los aportes patronales, y que no aportamos IRPF. Esa cantidad de animales que hay de menos por año hace que un frigorífico como el de Las Piedras trabaje a su ritmo máximo durante un año, con 600 personas recibiendo un salario bastante alto, de $ 20.000 promedio.**

**SEÑOR CASAS.- ¿Saben cuántas plantas están paradas hoy y cuántas son de exportación y cuántas de habilitación interna.**

**SEÑOR NOBLÍA.- El frigorífico La Caballada está totalmente parado, y tiene en promedio 450 personas en el seguro de paro; el frigorífico Tacuarembó tiene 600 trabajadores en el seguro de paro; hasta hace una semana, el frigorífico Colonia estaba parado, con 600 trabajadores en el seguro; el frigorífico Schneck tiene a 150 personas en esta situación; el frigorífico Lorsinal estuvo parado hasta mediados de octubre, con 200 personas en seguro de paro; el frigorífico Florida tuvo 200 personas en seguro de paro, el frigorífico Carrasco arrancó a trabajar el 12 de octubre, con 650 personas más, y el frigorífico PUL tiene a 450 personas en el seguro. Todos son exportadores.**

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- ¿Y el Frigorífico Canelones?**

**SEÑOR NOBLÍA.- No sabemos cuál es la apuesta de la empresa, pero se mantiene como si estuviera en plena zafra. Es algo impresionante; no sabemos de dónde saca el ganado, pero tiene animales para faenar todos los días y supera por lejos cualquier expectativa de faena de otro frigorífico. Es el único que está trabajando como si estuviera en plena zafra.**

**SEÑOR CASAS.- No me quedó clara la situación del frigorífico Schneck.**

**SEÑOR NOBLÍA.- Está parado.**

**SEÑOR PRESIDENTE.- ¿No estuvo cerrado hasta mediados de octubre?**

**SEÑOR NOBLÍA.- Hasta mediados de octubre estuvieron cerrados los frigoríficos Lorsinal y Carrasco. El PUL sigue parado.**

**SEÑOR CASAS.- Hemos tenido contacto con pequeños productores de la zona lechera, muchos de los cuales derivan su ganado a Schneck. Estoy hablando de pequeños productores que mandan una o dos vacas, y después, el consignatario junta a varios productores y hace un embarque. Con el tema de la trazabilidad, se le ha hecho un gorro de lana que es imposible de solucionar. Me consta que en el último cuatrimestre del BPS, algunos productores pequeños no pudieron hacer frente al pago porque no pudieron embarcar animales por el tema trazabilidad**

Este es otro cuello de botella de los pequeños productores que no pueden dar cumplimiento a los requisitos. En este tema tampoco hubo una respuesta por parte del Ministerio.

**SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- La integración de la mesa es una cuestión central. Ustedes también han estado en las Comisiones de Industria, Energía y Minería y de Legislación del Trabajo. Esa mesa surge del foro que se llevó a cabo hace algún tiempo en el Parlamento; no tiene un carácter institucional, se trata de un acuerdo entre las partes. ¿Qué voluntad han encontrado para formarla?**

**SEÑOR NOBLÍA.- Estamos preocupados porque los actores involucrados en la cadena están de acuerdo con la formación de la mesa, pero aún no se ha concretado. ¿Por qué? Porque lo que nos piden tanto los productores como los empresarios es que el Gobierno sea el eje central de la discusión y que esté presente en la mesa con las tres Comisiones, que son las principales de la cadena, como se hizo en el foro. El tema de la mesa fue planteado con anterioridad al foro. Salió lo del foro y nos pareció buenísimo, pero no nos podíamos quedar con eso.**

Nos pareció que fue muy positivo, porque nos involucramos tanto con los productores como con los industriales y nos pusimos de acuerdo en que esta discusión era necesaria. Ellos quieren la participación del Gobierno porque necesitan que se les dé el respaldo y la seguridad de lo que se apueste para el futuro. Quieren que el Gobierno regule lo que salga de esa mesa, aunque sea estableciendo una norma. Acordamos con los empresarios y los productores, que instalada la mesa, cada uno va a poner los puntos a discutir y ahí se empezarían a tratar una por una las necesidades de cada sector, pero con el apoyo del Gobierno. Por eso, entendemos que es el Gobierno el que debe citar a la mesa.

**SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- ¿Ustedes tienen una idea de cómo se crearía ese fondo y de dónde surgirían los recursos?**

**SEÑOR NOBLÍA.- Nosotros nos apoyamos en lo que fue la Caja de Compensaciones por Desocupación en la Industria Frigorífica, que contaba con los aportes de los patrones y de los ganaderos. Un porcentaje de cada movimiento de ganado que había en este caso veremos cuál será se destinaba al fondo o a la Caja de Compensaciones y ahí los trabajadores contaban con todo lo que hoy tenemos por BPS. La idea no es tener la Caja de Compensaciones, sino ese fondo que generen los empresarios, los productores y los trabajadores, para que no sea el BPS el que nos pague el seguro de**

**paro. En un principio, contábamos con no tener que hacer el aporte, pero me parece que sería importante, porque, en realidad el ánimo no es de no aportar, sino de que sea parejo.**

Estamos trabajando con la gente de la Universidad de la República, y cuando se instale la mesa, vamos a presentar la propuesta concreta de cómo sería el fondo, cuánto sería el aporte de cada sector y a qué se destinaría el dinero. No solo es importante cubrir el seguro de paro, sino apoyar a los pequeños productores para que se genere más ganado en el país.

**SEÑOR TOLEDO ANTÚNEZ.- Hay muchas dudas e inquietudes al respecto, pero, por lo que yo entiendo ¿dejarían de hacer aportes al BPS? Mi preocupación es la solidaridad de todos los trabajadores el BPS surge de esa solidaridad, porque cuando un sector está en dificultades, el Estado y los trabajadores son quienes allanan esa dificultad puntual. Sería bueno que lo aclararan.**

**SEÑOR NOBLÍA.- En realidad, me salté un escalón. Es obvio que el BPS va a seguir aportando, pero no va a tener los mismos gastos que tiene hoy. Del fondo se va a hacer un complemento hacia lo que es el seguro de paro y del BPS saldría muchísimo menos dinero del que está saliendo hoy, por eso la creación de este fondo.**

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- Cuando se habla de la creación de la mesa sectorial y de que todas las partes están de acuerdo puedo haber entendido mal ¿en qué momento el Ministerio se ha hecho presente para aceptar la creación de esta mesa?**

**SEÑOR NOBLÍA.- Se da una particularidad tanto con el Ministro de Trabajo y Seguridad Social como con el Director de Trabajo. Hasta hace no más de tres meses, veníamos manteniendo un diálogo bastante fluido por distintas situaciones que ocurrían en la industria con distintos frigoríficos. Desde el momento en que planteamos el tema de la mesa sectorial, en todas las Comisiones a las que concurrimos, nos preguntan cuál es el punto de vista del Ministro de Trabajo y Seguridad Social.**

Hemos solicitado una reunión con él, pero todavía no nos ha recibido, y no entendemos esa actitud que ha tomado con nuestro gremio. Vamos a seguir insistiendo, pero no hemos tenido la respuesta del Ministro ni del Director. Hemos estado en su propia oficina hablando con la secretaria para pedirle una reunión, pero no hemos tenido suerte.

Con el Ministro de Ganadería, Agricultura y Pesca hemos tenido una reunión cuando planteamos el proyecto del seguro de paro especial para los trabajadores. En ese momento, discrepamos muchísimo con su visión de lo que es la ganadería en el Uruguay, pero lo que nos preocupa es el Ministro de Trabajo y Seguridad Social. Sale en la prensa expresando su preocupación por cada uno de los trabajadores del país, y resulta que un gremio como el nuestro, que a nivel de lo que significa la industria frigorífica para el país, debe ser uno de los más importantes, no es recibido, cuando reitero hemos tenido reuniones de todo tipo por distintos motivos. Sin embargo, este es el más importante, y hasta ahora, no lo hemos logrado. Todas las Comisiones en las que hemos estado nos han dicho que ellos mismos harán las gestiones para que el Ministro nos reciba, pero hasta ahora, no nos ha recibido

Como gremio, nos preocupa que no tengamos la posibilidad de hablar con el señor Ministro, porque nos parece que en esta instancia tiene que estar. Seguiremos haciendo el esfuerzo para que esté al tanto de esto antes de que se decida convocar a la mesa. Lo que pedimos son cinco minutos para explicar el motivo de creación del fondo, no es nada del otro mundo, ni lo vamos a atacar por discutir esto con él; hemos discutido cosas peores y nos atendía. No sabemos cuál es el tema de fondo. |Si es político, están totalmente equivocados con nosotros porque no somos ni Diputados ni Senadores ni nada de eso: somos representantes de un sector de trabajadores que está pasando por una situación y necesita respuestas. Lo que nos dieron fue un año de seguro de paro, pero a nosotros no nos sirve. Si bien lo pedimos porque era una alternativa, tenemos que discutir lo de fondo, que es la recría de ganado y la mesa sectorial, pero si dentro de cuatro meses nos vuelven a dar otro año más de seguro de paro, no lo vamos a agarrar porque no nos sirve.

**SEÑORA MATIAUDA ESPINO.- Si no, se van a convertir en parásitos sociales.**

**SEÑOR NOBLÍA.- Estoy convencido de eso.**

**SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos la presencia de los representantes del FOICA.**

(Se retira de Sala la delegación de representantes del FOICA)

(Se suspende la toma de la versión taquigráfica)